



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL SĂLAJ**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr. 12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

**PREȘEDINTE**

**Nr. 11623 din 07.08.2019**

**COMUNICARE DECIZIE CNSC**

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă - online” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: „Proiectare (faza PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru „Reabilitare și modernizare drum județean DJ191D, km 19+200 - 31+330, Tusa - limită județ Cluj” anunț de participare nr. CN1010005 publicat în SEAP din data de 18.03.2019, vă aducem la cunoștință Decizia CNSC nr. 1268/C3/1371-1373 din 30.07.2019 înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr.11574 din 06.08.2019

Atașăm prezentei Decizia CNSC.

**PREȘEDINTE,**  
**TIBERIU MARC**



**Șef serviciu,**  
**Vultur Maria**

**Întocmit,**  
**Maier Radu**





# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnscc.ro](http://www.cnscc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1268/C3/1371-1373**

**Data: 30.07.2019**

Prin contestația nr. 1025/10.07.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26451/10.07.2019, înaintată de [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], str. [REDACTED], nr. [REDACTED], județul [REDACTED], înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED], având cod fiscal RO [REDACTED] reprezentată legal prin [REDACTED] - administrator, formulată împotriva adresei nr. 9572/05.07.2019 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 9518/04.07.2019 și a actelor subsecvente acestuia, acte emise de JUDEȚUL SĂLAJ, cu sediul în Zalău, str. 1 Decembrie 1918, nr. 12, județul Sălaj, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului ce are ca obiect Proiectare (faza PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru "REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ191D, KM 19+200 - 31+330, TUSA - LIMITĂ JUDEȚ CLUJ", inițiată cu anunț de participare CN1010005, publicat în SEAP la data de 18.03.2019, s-a solicitat anularea acestora și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin contestația nr. 182/10.07.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26504/11.07.2019, înaintată de [REDACTED], prin liderul asocierii [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], nr. [REDACTED] ap. [REDACTED], județul [REDACTED], înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED], având CIF [REDACTED], reprezentată legal prin [REDACTED]

[REDACTAT] - administrator, formulată împotriva adresei nr. 9570/05.07.2019 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 9518/04.07.2019 și a actelor subsecvente acestuia, acte emise de JUDEȚUL SĂLAJ, în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 9518/04.07.2019, comunicat prin adresa nr. 9570/05.07.2019, inclusiv în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire și anularea actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Contestațiile vor fi conexe în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1025/10.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26451/10.07.2019, înaintată de [REDACTAT], se atacă adresa nr. 9572/05.07.2019 privind rezultatul procedurii, Raportul procedurii nr. 9518/04.07.2019 și actele subsecvente acestuia, acte emise de JUDEȚUL SĂLAJ, în procedura mai sus menționată, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 și 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent și oferta nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini referitoare la persoana implicată în derularea activităților contractului pentru poziția de "geolog".

Contestatoarea reclamă faptul că poziția autorității contractante, exprimată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este nefondată, fiind rodul unei evaluări excesive și al încălcării principiului proporționalității.

Astfel, arată contestatoarea, în susținerea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice alin. IV, potrivit căreia se solicită geolog cu experiență, a depus următoarele documente: diploma de studii a domnului [REDACTAT], seria [REDACTAT] nr. [REDACTAT] în profil petrol, specializarea Forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze, adeverința IPG/235/11.07.2016 emisă de Universitatea de Petrol și Gaze Ploiești, CV, recomandări și declarație de participare.

Prin adresa nr. 8903/25.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în legătură cu domnul [REDACTAT], prezentarea unui CV datat și semnat, precum și diploma de studii.

Prin adresa nr. 054/28.06.2019, contestatoarea a răspuns autorității contractante, precizând acesteia că depune documentele

solicitate, împreună cu explicațiile legate de calificarea rezultată din diploma de studii a domnului [REDACTAT].

Contestatoarea susține că diploma depusă, pentru poziția de geolog propusă în cadrul procedurii, conferă titularului său și competența/aptitudinea de a elabora studii geotehnice specifice poziției solicitate prin documentația de atribuire, fapt confirmat și dovedit prin adeverința IPG/235/11.07.2016, emisă de Universitatea de Petrol și Gaze Ploiești (prezentată, de asemenea).

Mai iterează contestatoarea și faptul că aceeași autoritate contractantă, respectiv Județul Sălaj, a declarat admisibilă o ofertă de a sa dintr-o altă procedură, având ca obiect "Elaborare expertiză tehnică drum, domeniile -A4, B2, D, Studiu geotehnic, Ridicări topografice, Documentație pentru avizarea Lucrărilor de intervenție la obiectivul de investiții: Reabilitare și modernizare DJ 110 Maeriste-Doh-Dumuslău-Carastelec, km 0+000-16+475", procedură în care a fost instituită prin fișa de date o cerință similară, privind poziția de geolog, în susținerea căreia au fost depuse aceleași documente, ale domnului [REDACTAT].

Contestatoarea întemeiază, în drept, cererile sale pe prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probatoriu transmis la dosarul cauzei înscrisurile evocate.

Prin contestația nr. 182/10.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26504/11.07.2019, înaintată de [REDACTAT], [REDACTAT], se atacă Raportul procedurii nr. 9518/04.07.2019, adresa de comunicare nr. 9570/05.07.2019 și actele subsecvente raportului procedurii, acte emise de JUDEȚUL SĂLAJ în procedura mai sus menționată, conform cărora oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar procedura a fost anulată, pentru că nicio ofertă depusă nu a fost declarată admisibilă.

Contestatoarea aduce argumente juridice și de fapt care justifică interesul său legitim de a formula contestația, menționând faptul că oferta depusă, în opinia sa, este conformă și admisibilă, deși autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta este inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea precizează că nici o ofertă depusă în cadrul procedurii nu a fost declarată admisibilă, motiv pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, însă, prin modul în care s-a făcut evaluarea și s-au creat mari prejudicii, ceea ce, justifică și dovedește interesul său născut, direct și actual în formularea cererilor de anulare a deciziilor amintite.

În altă ordine de idei, contestatoarea invocă motivele de nelegalitate și netemeinicie ale modului de evaluare a ofertelor și a Raportului procedurii nr. 9518/04.07.2019, rezultând din modul de evaluare a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, conținută de Fișa de Date a Achiziției - III.1.3.a - Cerința nr. 1 - *Experiența similară* - potrivit căreia, "Ofertantul va face dovada că a

prestat în ultimii 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte de servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 800.000 lei fără TVA. Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare (SF/DALI/PAC+PT+DE) pentru drum de interes județean sau drum de interes național”.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în cadrul Formularului DUAЕ al asociațiilor a menționat contractele prin care a înțeles să dovedească experiența similară la nivelul solicitat de către autoritatea contractantă, valoarea acestor contracte depășind valoarea solicitată prin cerința de calificare.

În ceea ce privește clarificările pe care le-a transmis, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice aspectele referitoare la confirmarea beneficiarului final al serviciilor de proiectare, prestate în calitate de subcontractor al Asocierii Samus Construcții SA – Construct Perom SRL – Via Procons SRL și la justificarea valorii de 201.345,93 lei, aferentă contractului având ca obiect “Proiectare lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul Cluj – DJ 161A – Iuriu de Câmpie – Ceanu Mare, Km 22=610-29+800, Faza PT+DE+CS+ Asistența Tehnică”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 162/17.05.2019, apreciază contestatoarea, a dovedit faptul că a prestat serviciile de proiectare aferente contractului având ca obiect “Proiectare lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul Cluj – DJ 161A–Iuriu de Câmpie–Ceanu Mare,Km22=610-29+800, Faza PT+DE+CS+ Asistența Tehnică”, depunând în acest sens: contractul de subcontractare nr. 2233 C din data de 09.11.2016, factura finală pentru serviciile prestate, acordul-cadru care dovedește relația contractuală cu beneficiarul final, adresa liderului de asociere pentru solicitarea acceptării subcontractanților, adresa de acceptare a subcontractanților, recomandarea nr. 12130 din partea Perom SRL, recomandarea nr. 14287/19.05.2017 din partea Consiliului Județean Cluj, adresa nr. 156/12.12.2016, înregistrată la Consiliul Județean Cluj, prin Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat, cu nr. 28513/12.12.2016 și procesul-verbal de predare nr. 14287/19.05.2017, emis de către Județul Cluj, care dovedește predarea proiectului.

Valoarea de 201.345,93 Ron aferentă contractului a fost justificată prin comunicarea unui extras din acest contract, respectiv articolul 5 în care s-a stipulat prețul contractului și ultima pagină a unui act adițional nr. 2 care se constituie anexă la contract.

Autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, raportându-se, așa cum susține contestatoarea, la faptul că a sesizat o inadvertență de denumire a unuia dintre semnatarii actului adițional.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri de formă, putea să-i solicite clarificări cu privire la denumirea unuia dintre semnatarii actului adițional sau să solicite

relații beneficiarului final, Județul Cluj, însă aceasta a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește denumirea unuia dintre semnatarii actului adițional, contestatoarea precizează că asociatul SAMUS CONSTRUCȚII SA și-a actualizat denumirea în SAMUS TEC SA și că semnatar al actului adițional nr. 2 figurează ca asociat SAMUS TEC SA în loc de SAMUS CONSTRUCȚII SA care este semnatarul contractului subsecvent nr. 2165/18.03.2015.

În opinia contestatoarei, măsura declarării ca inacceptabilă a ofertei pentru nelămurirea clarificată mai sus, este o măsură excesivă, sens în care invocă Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 – Național Farmers Union și alții C-157/96 pct. 60, Decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj–Secția Comercială, de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel București–Secția A VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal.

Raportându-se la aspectele menționate mai sus, contestatoarea concluzionează că oferta sa este admisibilă și conformă, iar decizia autorității contractante privind anularea procedurii este netemeinică și nefondată.

În drept, contestatoarea întemeiază solicitările sale pe prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, iar în probatoriu a înaintat înscrisuri.

Prin adresa nr. 10317/15.07.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 27511/17.07.2019, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privind contestația formulată de [REDACTED], prin care solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Referitor la caracterul nefondat al contestației, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii, contestatoarea pentru a demonstra îndeplinirea cerinței pentru poziția de geolog I-a nominalizat pe domnul [REDACTED], inginer în profil Petrol cu specializarea Forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze.

Având în vedere obiectul procedurii de achiziție publică, se impune, conform legislației specifice în vigoare, efectuarea studiilor de teren - studii geotehnice, respectiv elaborarea rapoartelor geotehnice în baza cărora se determină natura terenului de fundare. În baza acestor informații, proiectantul procedează în stabilirea soluției pentru reabilitarea și modernizarea drumului, iar obiectul procedurii nu se referă la studiul zăcămintelor subterane, a resurselor de petrol și gaze.

În ceea ce privește adevărul nr. I.P.G/235/11.07.2016, depusă la dosarul achiziției de către contestatoare, autoritatea susține că, în opinia sa, persoana nominalizată pentru poziția de geolog "are cunoștințe de geologie" nu echivalează cu a avea competențe pentru elaborarea de studii geotehnice. Din documentația prezentată, rezultă

că persoana nominalizată pentru poziția de "geolog" are specializarea "forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze" și, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la persoana implicată în derularea contractului pentru poziția de geolog, răspunsul primit la solicitarea de clarificări fiind apreciat ca neconcludent iar propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Evaluarea documentelor prezentate de către contestatoare în această procedură în raport cu cerințele/rezultatul altei proceduri nu poate fi luată în considerare, autoritatea contractantă neputându-se raporta la alte documente sau proceduri.

Contestarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, la momentul comunicării rezultatului procedurii, este tardivă, atâta timp cât ofertantul și-a asumat cerințele impuse prin documentația de atribuire, fără să o conteste.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia din comunicarea rezultatului procedurii nr. 9570/05.07.2019, întrucât conținutul documentației de atribuire este obligatoriu pentru toți operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.

Autoritatea contractantă este ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte dispozițiile legale aplicabile în domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. În acord cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016 și cu cele ale documentației de atribuire, a analizat conformitatea ofertelor prezentate în mod egal raportat la toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire și a respins în mod întemeiat oferta contestatoarei, precizează autoritatea contractantă.

Punctului de vedere arătat i-au fost atașate dovada comunicării lui către contestatoare, precum și copia unor documente din cuprinsul dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 10323/15.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27512/17.07.2019, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privind contestația formulată de [REDACTAT], prin care solicită respingerea ei, ca fiind inadmisibilă și nefondată.

Contestația este inadmisibilă pentru lipsa constituirii cauțiunii conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, arată că formularea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională pentru potențialii participanți la procedura de achiziție, de către autoritatea contractantă, s-a realizat în acord cu prevederile art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: "Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în mod special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut".

Totodată, la stabilirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, s-au avut în vedere și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în sensul art. 3 alin. (2) lit. a, potrivit căreia autoritatea contractantă "va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate".

[REDACTAT], prin [REDACTAT], în demonstrarea experienței similare, a menționat și contractul având ca obiect "Proiectare lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul Cluj - DJ 161A-Iuriu de Câmpie - Ceanu Mare, Km 22+610 - 29+800, faza PT +DE + CS +Asistența Tehnică", Valoare 201.345,93 Ron, având ca beneficiari SC CONSTRUCT PEROM SRL, fără a se menționa însă beneficiarul final.

Având în vedere că un drum județean nu poate avea beneficiar o societate comercială, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte documente relevante care să facă dovada că aceste servicii de proiectare au fost prestate de către [REDACTAT], respectiv recomandări de la beneficiarul final/procese-verbale de recepție contrasemnate de către beneficiarul final și alte documente din care să rezulte unde este specificat ca și subcontractant [REDACTAT].

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 6402/13.05.2019, dar documentele prezentate nu fac dovada prestării serviciilor în termenul solicitat prin documentația de atribuire. Pentru valoarea menționată în DUAE s-a solicitat prin adresa nr. 7213/28.05.2019 prezentarea de documente care să facă legătura cronologică între documentele prezentate.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea a prezentat, în răspunsul postat pe SEAP, următoarele: adresa nr. 166/29.05.2019, în care se precizează că acordul-cadru s-a desfășurat pe o perioadă mai lungă astfel încât serviciile de proiectare s-au realizat după data limită din acordul-cadru, fără să prezinte vreo dovadă în acest sens; recomandarea nr. 14287/19.07.2017, emisă de Consiliul Județean Cluj, în care nu este specificată valoarea serviciilor prestate; declarația nr. 394/2017 emisă de ANAF, din care reiese că ar fi încasat de la CONSTRUCT PEROM SRL suma de 201.346 lei, fără TVA, dar din care nu reiese pentru ce servicii a fost încasată suma respectivă.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile prezentate ca fiind neconcludente față de solicitările de clarificări privind durata de prestare a serviciilor și a valorii acestor servicii, pentru a treia oară a solicitat să i se prezinte documente relevante, care să demonstreze că [REDACTAT] are experiența similară solicitată prin fișa de date și anume: dovada extinderii acordului-cadru nr. 16124/61 din 29.11.2011, semnat de părțile implicate, având în vedere că acesta la



data de 29.11.2015, iar contractul de subcontractare servicii nr. 2233C a fost încheiat la data de 09.11.2016, după data limită a acordului-cadru; contractul subsecvent aferent acordului-cadru nr. 16124/61 din 29.11.2011, din care să rezulte durata și valoarea serviciilor prestate, eventual acte adiționale ale acestuia; dovada indexării valorii serviciilor până la valoarea de 201.345, 93 lei, față de valoarea de 182.527,26 lei fără TVA din anexa la acordul - cadru prezentat, semnat de părțile implicate.

Contestatoarea a răspuns în termenul solicitat, iar în urma evaluării răspunsurile de clarificare a ofertei, autoritatea contractantă a constatat următoarele: "contestatoarea nu a prezentat dovada extinderii acordului-cadru nr. 16124/61 din 29.11.2011; contestatoarea a prezentat contractul subsecvent nr. 2695/18.03.2015 încheiat cu Asociera formată din SAMUS CONSTRUCȚII SA, CONSTRUCT PEROM SRL și VIAPROCONS SRL, ce conține 5 pagini, dar la care pe ultima pagină de semnături se face referire la un act adițional, încheiat în data de 24.08.2016, semnat de SAMUS TEC SA și, prin urmare, autoritatea nu a luat în considerare respectivul document; contestatoarea nu a putut face dovada că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani, în contractul având ca obiect "Proiectare lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul Cluj – DJ 161A-Iuriu de Câmpie – Ceanu Mare, Km 22+610 – 29+800, faza PT +DE + CS +Asistența Tehnică" și în valoare de 201.345,93 Ron."

S-a constatat, astfel, că [REDACTAT] și [REDACTAT] nu face dovada experienței similare, în valoare de 800.000 lei, fără TVA, conform celor solicitate în fișa de date secțiunea III.1.3.a.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia din comunicarea rezultatului procedurii nr. 9570 din 05.07.2019, iar punctului de vedere i-au fost atașate dovada comunicării lui către contestatoare, precum și copii ale documentelor din dosarul achiziției.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) înregistrată la Consiliu sub nr. 28853/25.07.2019, contestatoarea [REDACTAT] a depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin intermediul cărora reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației.

După conexarea cauzelor, conform art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL SĂLAJ a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului ce are ca obiect Proiectare (faza PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru "REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ191D, KM 19+200 – 31+330, TUSA – LIMITĂ JUDEȚ CLUJ", prin publicarea în SEAP a anunțului CN1010005, la data de 18.03.2019 și a documentației de atribuire aferente.

După finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii, nr. 9518/04.07.2019, conform căruia, a respins toate ofertele primite și a anulat procedura de atribuire.

Considerând nelegale deciziile de respingere a ofertelor lor, [REDACTED] și [REDACTED] (prin [REDACTED]) au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea lor și continuarea procesului de evaluare.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că atât [REDACTED] - cât și [REDACTED] - [REDACTED] au îndeplinit procedura stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de consemnare a cauțiunilor aferente contestațiilor, depunând recipisa de consemnare cauțiune nr. 205574533/1 din data de 11.07.2019, în valoare de 16.549,76 Ron, emisă de CEC Bank - Sucursala Zalău și, respectiv, recipisa de consemnare cauțiune nr. 205579181/1 din data de 15.07.2019, în valoare de 16.550,00 Ron, emisă de CEC Bank - Sucursala Cluj.

Văzând criticile aduse de [REDACTED] măsurii consemnate în cuprinsul adresei nr. 9572/05.07.2019 privind rezultatul procedurii și al Raportului procedurii nr. 9518/04.07.2019, acte emise de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia lor.

În fapt, respingerea ofertei contestatoarei s-a bazat pe aprecierea formală (exclusiv) a absenței unei diplome de geolog, care, în opinia achizitorului, ar fi îndreptățit la participarea persoanei nominalizate în cadrul echipei de proiectare propuse.

Consiliul reține că, deși emitentul diplomei de Inginer - Profilul Petrol, Specializarea Forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze, adică Universitatea de Petrol și Gaze Ploiești, a emis adeverința nr. I.P.G/235/11.07.2016, ce a fost prezentată în ofertă, conform căreia, persoana în discuție ar avea competențe în elaborarea de studii geotehnice, autoritatea contractantă a ignorat documentul, pe considerentul că cerința din documentația de atribuire nu ar fi fost respectată.

Din cuprinsul adeverinței evocate de părți, rezultă că Universitatea a emis o opinie calificată, pornind de la planul de învățământ urmat de persoana ce deține diploma, în sensul că acesta reflectă deținerea cunoștințelor de geologie, mineralogie, petrografie, dislocarea rocilor etc., care i-ar conferi competențe pentru elaborarea de studii geotehnice.

Astfel, din coroborarea acestor precizări cu prevederilor art. 120 alin. (1) cu cele ale art. 152 din Legea educației naționale nr. 1/2011, Consiliul consideră că instituția de învățământ în cauză a dat asigurări suficiente pentru autoritatea contractantă că documentele prezentate

îndeplinesc în mod echivalent și suficient, solicitarea din documentația de atribuire privitoare la includerea în echipa de proiect a unui geolog.

În concordanță cu prevederile legale invocate:

*Art. 120. - (1) Calificările dobândite de absolvenții programelor de studii din învățământul superior sunt atestate prin diplome, prin certificate și prin alte acte de studii eliberate numai de către instituțiile de învățământ superior acreditate.*

*Art. 152. - (1) Diploma conferită după promovarea unui program de studii universitare de licență se numește diplomă de licență, diplomă de inginer sau, după caz, diplomă de urbanist.*

*(2) Pe diploma de licență, pe diploma de inginer sau, după caz, pe diploma de urbanist se menționează toate informațiile necesare pentru a descrie programul de studii absolvit, inclusiv forma de învățământ urmată și titlul obținut. Diploma de licență, diploma de inginer, respectiv diploma de urbanist sunt însoțite de suplimentul la diplomă și se eliberează, gratuit, în limba română și într-o limbă de circulație internațională.*

Consiliul are în vedere că diploma prezentată în oferta contestatoarei este emisă anterior acestor prevederi legale, dar adeverința universității confirmă analiza planului de învățământ aferent studiilor absolvite, din care ar rezulta capacitatea emiterii studiilor geotehnice.

Totodată, Consiliul constată că ofertantul a prezentat mai mult de un contract similar, în care același expert ar fi îndeplinit competențe echivalente/similare cu cele ce ar urma să fie îndeplinite și în cazul atribuirii viitorului contract, ceea ce relevă, în plus, caracterul disproporționat al măsurii de respingere, bazată, exclusiv, pe constatarea absenței unei diplome în specializarea amintită – *geolog*.

În fapt, autoritatea contractantă nu selectează personal care să dețină o calificare unică, ce ar fi comparat pe baza diplomelor cu același conținut, ci ofertanți cu echipe de experți care să dețină calificări necesare întocmirii unor documentații tehnice – proiecte, iar Consiliul consideră că se impunea ca aceasta să analizeze, efectiv, dacă ofertantul în discuție are personal cu experiență profesională specifică pentru a executa viitorul contract și nu să verifice, formal, existența unui document care să cuprindă calificarea geolog.

De altfel, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea exclusiv a acestui tip de diplomă (conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, se solicita "geolog cu experiență în această poziție, demonstrată prin cel puțin un contract", cu documentele următoare:

- CV semnat de titular, actualizat la data depunerii ofertei
- Contract de munca/extras REVISAL/angajament sau acord de participare
- Diploma de studii

- Documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică solicitată de Autoritatea Contractanta.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată decizia de respingere a ofertei [REDACTAT], iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va anula această măsură, așa cum a fost consemnată în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, precum și în orice alte acte emise de autoritatea contractantă, care va fi obligată la continuarea procesului de evaluare a ofertei, în 15 zile, pornind de la premisa îndeplinirii cerinței privind prezentarea expertului – geolog, așa cum a fost stabilită în documentația de atribuire.

Consiliul a fost investit și cu soluționarea contestației formulate de [REDACTAT] - [REDACTAT], prin [REDACTAT], împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, autoarea solicitând anularea Raportului procedurii nr. 9518/04.07.2019, comunicat prin adresa nr. 9570/05.07.2019, dar și a actelor subsecvente, atât în privința respingerii propriei oferte cât în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire, concomitent cu obligarea la continuarea procedurii.

Având a analiza, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, pentru pretinsa lipsă a cauțiunii aferente, Consiliul constată netemeinicia ei. Autoarea criticilor a prezentat dovada respectării prevederilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, așa cum s-a consemnat mai sus, prin înaintarea recipisei de consemnare a cauțiunii (neavând obligația prezentării ei și autorității contractante).

Prin urmare, după respingerea excepției, Consiliul face analiza pe fond a criticilor.

Astfel, Consiliul reține că, în privința disputei avute cu [REDACTAT], autoritatea contractantă a apreciat lipsa de concludență a informațiilor de confirmare a calității de executant al serviciilor de proiectare care au făcut obiectul contractului "Proiectare lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul Cluj – DJ 161A–Iuriu de Câmpie–Ceanu Mare, Km22=610-29+800, Faza PT+DE+CS+Asistența Tehnică".

În raport cu documentele depuse de această contestatoare, în etapa de evaluare/clarificare a ofertei sale, Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea, cel mult, să solicite informații de confirmare a valorii serviciilor decontate cu această destinație.

Din copiile privind: acordul-cadru nr. 16124/29.11.2011; contract subsecvent nr. 2195/18.03.2015; contractul de subcontractare nr. 2233 C din data de 09.11.2016; factura finală pentru serviciile prestate; adresa liderului de asociere pentru solicitarea acceptării subcontractanților și adresa de acceptare a subcontractanților nr. 671/26.03.2012; recomandarea nr. 12130 emisă de SC CONSTRUCT

PEROM SRL; recomandarea nr. 14287/19.05.2017, din partea Consiliului Județean Cluj, privind activitatea și perioada serviciilor prestate de [REDACTED]; adresa nr. 156/12.12.2016, înregistrată la Consiliul Județean Cluj, prin Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat cu nr. 28513/12.12.2016 și procesul-verbal de recepție a proiectului tehnic nr. 468/10.01.2017, emis de către Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a Consiliului Județean Cluj, se dovedește relația contractuală între [REDACTED] și [REDACTED], dar și faptul că serviciile s-au executat în favoarea beneficiarului (final) Consiliul Județean Cluj, care a confirmat predarea proiectului și a emis o recomandare pentru executant. De asemenea, din aceste documente rezultă și perioada de execuție a serviciilor, dar și valoarea avută în vedere de către beneficiarul final, pentru plata serviciilor – 201.345,93 lei.

Deși valoarea de 201.345,93 lei, aferentă serviciilor facturate de [REDACTED] și care a fost onorată de SC CONSTRUCT PEROM SRL rezultă din factura amintită, cu indicarea contractului care a stat la baza emiterii ei, iar în contul veniturilor emitentului este consemnată o sumă de acest nivel, Consiliul consideră că acestea reprezintă, cel puțin, un început de dovadă asupra realității susținerilor și nu contrariul.

Faptul că, odată cu extrasul contractului subsecvent de proiectare și execuție lucrări nr. 2195/18.03.2015 (eronat scris în adresa de comunicare a rezultatului ca fiind nr. 2695/18.03.2015) a fost transmisă și pagina finală a unui alt contract (care ar releva existența altei componente a asocierii executante) nu putea fi considerată o dovadă a lipsei de sinceritate a ofertantului.

Pagina în cauză era, în mod evident, parte a unui alt contract decât contractul subsecvent nr. 2195/18.03.2015, întrucât conținutul ei relevă nu doar faptul că a fost emisă la 24/26.08.2016, ci și că face parte dintr-un act ce conține 3 file, fără numerotarea paginilor.

Or, extrasul din contractul subsecvent nr. 2195/18.03.2015 prezenta numere de paginație, care releva că are un conținut mai dezvoltat, pagina 4 conținând valoarea indexată a serviciilor de proiectare (de interes imediat pentru achizitor), dar și partea de început a unui articol-enumerare (art. 8) care ar fi trebuit să continue pe pagina următoare.

Referitor la pretinsa neconcordanță de nume (SAMUS TEC SA/SAMUS CONSTRUCȚII SA), ce a fost reținută de autoritatea contractantă (în justificarea lipsei de concludență a ultimului răspuns de clarificare), Consiliul constată, corelativ erorii de apreciere asupra lipsei de continuitate a contractului, sus relevată, că autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite informații minime de confirmare.

Din punct de vedere formal, cel puțin, oferta contestatoarei, [REDACTED] îndeplinea cerința privind experiența similară cuprinsă de fișa de date a achiziției, în secțiunea specifică - III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala [...]*

*Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:*

*- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*

*- certificate de predare-primire;*

*- recomandări;*

*- procese-verbale de recepție;*

*- certificări de bună execuție;*

*- certificate constatatoare.*

*- orice alte documente relevante care sa dovedeasca indeplinirea cerintei solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar.*

În privința dubiilor de validitate a acordului-cadru, exprimate doar în punctul de vedere la contestație, nu și în adresa cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul consideră că puteau fi eliminate printr-o corespondență a autorității contractante chiar cu beneficiarul final al serviciilor de proiectare, ceea ce reprezenta o diligență minimă și formală. De altfel, în raport cu recomandarea emisă de beneficiar, dar și cu existența contractului subsecvent nr. 2195/18.03.2015, nu prezenta relevanță, în aprecierea îndeplinirii cerinței de calificare, dacă acordul-cadru amintit a fost sau nu, formal, prelungit.

De asemenea, valoarea indexată a serviciilor de proiectare - 201.345,93 lei- rezulta tot din acest contract subsecvent, astfel că solicitarea unor informații de confirmare (suplimentare) putea să fie îndreptată beneficiarului final al serviciilor de proiectare, adică Județul Cluj.

Faptul, relevat prin punctul de vedere la contestație, că autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod repetat informații de confirmare/clarificare nu reprezintă un argument în determinarea sa de a respinge oferta, câtă vreme solicitările respective nu au condus la modificarea ofertei sau la avantajarea autorului ei.

Este datoria autorității contractante să formuleze cu exactitate solicitările de informații de clarificare a ofertelor, pentru a scurta perioada de analiză a acestora, conform prevederilor art. 134 alineatele (1) și (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

În cazul de față, simpla corespondență cu beneficiarul serviciilor de proiectare similare ar fi putut înlătura, cu celeritate, orice înțeles îndoielnic al documentelor analizate, însă autoritatea contractantă a respins eronat oferta, ca inacceptabilă, decizia sa fiind afectată de evaluare superficială și formală.

Conform practicii sale constante, dar și practicii instanțelor naționale, inspirate de practica Instanțelor Comunitare (CJUE), Consiliul consideră disproporționată decizia de respingere a ofertei contestatoarei. Prezintă relevanță, într-o speță similară, concluziile

preliminare ale Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, precum punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. Aici se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula această măsură, așa cum a fost consemnată în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, precum și în orice alte acte emise de autoritatea contractantă, care va fi obligată la continuarea procesului de evaluare a ofertei, în 15 zile, pornind de la solicitarea informațiilor de exactitate/confruntarea cu documente originale privind din contractul nr. 2195/18.03.2015, care să releve experiența similară (eventual, chiar de la beneficiarul final al serviciilor).

În mod implicit, Consiliul va admite și solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile înaintate de [REDACTAT] și de [REDACTAT]

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestației formulate de [REDACTAT], ce a fost invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestațiile și anulează decizia de respingere a ofertelor contestatoarelor, dar și cea de anulare a procedurii, consemnate în Raportul procedurii nr. 9518/04.07.2019 și în actele subsecvente acestuia (anterioare și/sau posteroare).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

**PREȘEDINTE,**  
**Grațîela-Magdalena**  
**TUĐOȘE**



**MEMBRU,**  
**Dumitru-Viorel**  
**PĂRVU**

**MEMBRU,**  
**Maria-Liliana**  
**BĂZĂR**

Redactată în 5 exemplare originale, conține cincisprezece 15 pagini.